

композиции сообществ (например, вопросы адаптации различных групп горожан к интенсивности городской жизни) и культурного восприятия городского пространства (например, тема культурных ландшафтов – экспонирование человеческих черт на натуральный ландшафт и территорию).

Анализ локации практик в городской среде. Основателем этого подхода считается Льюис Вирт, который утверждал, что именно действие является предметом исследования города. Действие, вслед за Зиммелем, он определял как организованное многообразие, и эти относительно стабильные формы организации социального действия являются ключевыми для понимания городской среды. Для этого подхода характерно сведение понятия действия к телесным аспектам действия и взаимодействия в городском пространстве. Использование этого подхода позволяет уловить динамику процессов организации и изменения городского пространства. Например, в некоторых советских исследованиях была представлена специфическая разновидность этого подхода, которая рассматривала действие как жизнедеятельность, которая являлась составляющей образа жизни. В этих исследованиях разнообразные виды активности классифицировались (дом, работа, досуг и так далее), а потом анализировалось их пространственное распределение.

Рассмотрев данные подходы, можно увидеть различные грани понимания социокультурного пространства города и специфические аспекты, которыми занимаются исследователи в различных областях научного знания. Городское пространство необходимо изучать в двух аспектах: как инструмент формирования социальных отношений и практик городских жителей и как результат специфических устоявшихся социальных структур и образа жизни людей. Перспективой дальнейшего исследования социокультурного пространства города может служить рассмотрение его как динамической структуры и места для реализации различных практик по изменению городской среды для оптимизации жизнедеятельности ее жителей.

ТИПОЛОГИЗАЦИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛОВ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ФЛОСОФИИ Н. БОББИО

М. А. Томюк

Уральский федеральный университет

Норберто Боббио – выдающийся современный итальянский философ, правовед, политолог и мыслитель, который внес огромный вклад в развитие многих общественных наук. В фокусе научных интересов Н. Боббио классические учения политической философии, история политических идей, политика и мораль, политика и право, права человека и др.

На конференции «Партии и культуры» (Милан, 1977) Н. Боббио делает доклад «Интеллектуалы и власть», в котором он дает объяснение того, кто такие интеллектуалы. Боббио Н. объясняет, что в своем докладе он хочет об-

меняться идеями о том, чего желают интеллектуалы, которые относятся к какому-то либо политическому движению или партии. В качестве примера он приводит две противоположные точки зрения. Так, по мнению Ж. Сореля, интеллектуалы являются паразитарным слоем буржуазного общества, В. И. Ленин же считал, что интеллектуалы – это «необходимое звено для создания революционной партии» [1].

Н. Боббио дает разъяснение того, кто же такие интеллектуалы: интеллектуалы – это те, кто занимается только умственным трудом (это даже и артисты, романисты, поэты и др.). Н. Боббио предлагает свою типологию интеллектуалов. В основание типологии положены такие критерии, как определение, этические основания, долг, акцент, образование, пренебрежения, характер. Он выделяет два типа интеллектуалов: идеологи, эксперты (см. таблицу 1).

Таблица 1.

Типологизация интеллектуалов по Н. Боббио

типы интеллектуалов критерии	Идеологи	Эксперты
Определение	те, кто создают руководящие принципы, ценностями, идеалами и оформляют «концепцию мира»	те, кто обеспечивают власть средствами познания, то есть помогают принять правильное решение
Этические основания	«этики добрых устремлений»	«этике ответственности»
Долг	быть верным определенным принципам	предлагать средства, адекватные целям и отдавать себе отчет в последствиях, которые могут исходить из предлагаемых средств
Акцент	на цели	на средства
Образование	гуманитарное	техническое
Пренебрежения	средствами	целями
Характер	этический	прагматический

Различия между идеологами и экспертами не исключают некоторое сходство. Эксперты и интеллектуалы рассматриваются как советники правителей. Если идеолог или эксперт отступят от своего долга, то тут же становятся безответственными. Еще одно общее проявляется в создании и написании манифестов, хотя до технического прогресса, считалось, что манифесты могут писать только идеологи. Однако физики, которые выступили за опасность распространения ядерного оружия, доказали иное.

Задача интеллектуала, считает Н. Боббио, – это «выдерживание идей, постановка проблем, выработка программ или только лишь общих теорий», в то время, как задача политика – «принятие общих решений» [1]. Политик дол-

жен выстроить линию действия, то есть траекторию развития и в этом ему помогают совершенно разные, противоречивые, противоположные идеи, ценности, идеалы и стимулы, которые возможно ему предлагают интеллектуалы.

Заметим, что в истории философии и ранее размышляли над проблемами отношения между интеллектуалами и политиками, да и фигура философа-короля или короля-философа не нова. Это еще раз подчеркивает актуальность данного доклада Норберто Боббио. В другой речи посвященной торжественному открытию факультета политических наук и социологии в Барселоне Боббио пишет (вспоминает Микелеанджело Боверо): «Недоверие в рассмотрении платоновской утопии философа-короля, а также в противоположном смысле короля-философа, я всегда уважительно преклонялся к кантовскому утверждению: “Бесполезно ждать, что король начнет философствовать или, что философы станут королями или хотя бы будут желать этого, так как обладание властью неизбежно портит свободу суждения разума”. Мне это утверждение кажется очень красивым, так как обладание властью – развращает» [2, р. 4].

Литература

1. Семигин Г. Ю. Антропология мировой политической мысли [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Sem/33.php (дата обращения: 21.09.2010).
2. Bovero M. La Teoria generale della politica di Norberto Bobbio. Torino, 1999.

ДЕВИАЦИЯ В УПРАВЛЕНЧЕСКИХ СТРУКТУРАХ (МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ)

А. В. Пономарев

Новый сибирский институт (Омск)

Т. М. Пономарева

Омский экономический институт

Сегодня общепринято, что девиантное поведение в форме коррупции, является неотъемлемым фактором управленческих отношений в России, что не позволяет эффективно управлять развитием современного общества.

Проблематика исследований в данной сфере обусловлена подменой понятий в существующем отношении государства и общества, неотработанностью механизма использования понятийного аппарата к действиям или бездействиям чиновников.

В современной науке недостаточно изучена проблема девиантного поведения в управленческих структурах. Затрагивая вопросы ненадлежащего поведения государственных служащих, ученые, как правило, пишут о единичных случаях нарушений общепринятого поведения, не исследуя явление